



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
 К. 25/19
 04.06.2020.године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву у већу састављеном од председника већа судије Милошић Милијана и судија поротника чланова већа Бранке Модринић и Светлане Михајловић, са записничарем Бранка Патић Живков, у кривичном поступку против окривљеног ВВ оптуженог оптужницом Вишег јавног тужилаштва Панчево (ВЈТ) Ктo. бр. 24/19 од 01.07.2019. године, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 Кривичног Законика (КЗ), и кривичног дела изазивање опште опасности из чл. 288 ст. 1 у вези чл. 278 ст. 1 КЗ, након јавног главног претреса одржаног у присуству заменика ВЈТ Лоци Милослав, окривљеног ВВ, браниоца адвоката Јаковљевић Стевана из Панчева, изрекао је једногласно а председник већа јавно и објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени ВВ, звани „“, од оца ВС мајке ВD рођене, рођено године у Панчеву, ЈМБГ држављанин Републике Србије, по занимању пекар и кувар, без запослења, бави се трговином аутомобила и остварује месечно око 30.000 динара, ожењен, отац двоје деце од којих је једно малолетно, завршио основну школу и курс за пекара, без непокретне имовине, раније осуђиван: пресудом Општинског суда у Панчеву К. 773/02 од 29.08.2003. године због кривичног дела из чл. 54 ст. 2 у вези ст. 1 Закона о оружју и муницији изречена казна затвора - условна казна у трајању од 8 месеци; пресудом Општинског суда у Панчеву К. 884/03 од 03.03.2005. године због кривичног дела из чл. 54 ст. 2 у вези ст. 1 Закона о оружју и муницији изречена казна затвора - условна казна у трајању од 5 месеци; пресудом Општинског суда у Панчеву К. 939/04 од 22.03.2005. године због кривичног дела из чл. 206 ст. 5 тач. 2 КЗ изречена казна затвора - условна казна у трајању од 3 месеци; пресудом Општинског суда у Панчеву К. 137/04 од 28.10.2005. године због кривичног дела из чл. 67 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ, изречена казна затвора - условна казна у трајању од 6 месеци; пресудом Општинског суда у Панчеву К. 1002/04 од 23.05.2006. године због кривичног дела из чл. 278 ст. 1 КЗ изречена казна затвора - условна казна у трајању од 12 месеци; пресудом по жалби Окружног суда у Панчеву КЖ. 230/07 од 14.05.2007. године због кривичног дела из чл. 53 ст. 1 КЗ изречена казна

затвора у трајању од 1 године; пресудом Општинског суда у Панчеву К. 72/07 од 16.05.2007. године због кривичног дела из чл. 203 ст. 1 КЗ изречена казна затвора - условна казна у трајању од 1 године; пресудом Општинског суда у Панчеву К. 411/07 од 04.04.2008. године због кривичног дела из чл. 122 ст. 2 КЗ, изрицање јединствене казне затвора; пресуда Основног суда у Панчеву К. 409/08 од 16.12.2008. године због кривичног дела из чл. 194 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ изречена новчана казна; пресудом по жалби Апелационог суда у Новом Саду Кж.1. 3000/12 од 28.05.2013. године изрицање јединствене казне затвора; пресудом по жалби Апелационог суда у Новом Саду Кж1. 2667/12 од 19.07.2013. године због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 КЗ изречена казна затвора у трајању од 1 године; пресудом Основног суда у Панчеву К. 826/13 од 16.10.2013. године због кривичног дела из чл. 194 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 8 месеци; пресудом Основног суда у Панчеву К. 1939/12 од 13.02.2014. године због кривичног дела из чл. 355 ст. 1 КЗ на казну затвора у трајању од 2 месеца; пресудом по жалби Вишег суда у Панчеву Кж.1. 91/16 од 25.05.2016. године због кривичног дела из чл. 221 ст. 1 КЗ изречена новчана казна затвора у износу од 100.00 динара; пресудом Основног суда у Панчеву К. 1398/11 од 16.12.2016. године због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 тач. 1 КЗ изречена казна затвора - условна казна у трајању од 8 месеци; пресудом Основног суда у Панчеву К. 1432/12 од 21.11.2016. године због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 КЗ изречена казна затвора у трајању од 6 месеци; пресудом Основног суда у Панчеву К. 398/16 од 14.06.2017. године због кривичног дела из чл. 204 ст. 1 тач. 1 КЗ изречена казна затвора у кућним условима у трајању од 7 месеци, води се поступак пред Основним судом у Панчеву због кривичног дела из чл. 203 КЗ, са пребивалиштем у Панчеву, _____ и непријављеним боравиштем у Старчеву, ул. _____, у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Панчеву КПП. 18/19 од 12.03.2019. године, одређен је притвор према окр. _____ ВВ _____, из законских разлога предвиђених одредбама чл. 211 ст. 1 тач. 3 ЗКП, који је последњи пут продужен решењем Вишег суда у Панчеву Кв. 94/20 од 18.05.2020. године.

КРИВ ЈЕ

што је

1. Дана 10.03.2019. године у временском интервалу између 18,00 и 18,30 часова у Старчеву, у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима, неовлашћено носио ватрено оружје и муницију, на тај начин што је у улици Сомборској испред кућног броја 4 неовлашћено носио један пиштољ НН марке са најмање два метка три метка калибра 9мм, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 4 у вези става 1 Кривичног законика.

2. Дана 10.03.2019. године у временском интервалу између 18,00 и 18,30 часова у Старчеву, у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима употребом ватреног оружја изазвао опасност за тело људи, те из нехата проузроковао тешку телесну повреду једног лица, на тај начин што је на простору испред куће у ул. Сомборској бр. 4, из пиштоља НН марке калибра 9 мм, испалио два метка у правцу оштећених млл. _____ ВЕ _____, _____ ВФ _____ ВГ _____ ВН _____, _____ ВІ _____, _____ ВЈ _____, _____ ВК _____, _____ ВЛ _____

и ВМ, свих из Старчева, који су се налазили на улици, при чему је био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност, којом приликом је од дејства једног пројектила ошт. млл. ВЕ нанета тешка телесна повреда у виду једне прострелине кроз лево колено, улазне рана највероватније на спољњем делу изнад чашице колена промера 2 цм, спаљених ивица, повреде доњег дела бутне кости, мишића унутрашњег дела бутине, оштећења доњег дела бутине у задњем спољњем делу те повреда на деловима леве бутне кости и меким ткивима, иако је био свестан да оваквим поступањем може проузроковати тешку телесну повреду олако држећи да иста неће наступити или да ће моћи да је спречи, при чему је био свестан свог дела и његове забрањености.

чиме је извршио кривично дело тешко дело изазивање опште опасности из чл. 288 ст. 1 у вези са чл. 278 став 1 КЗ,

па му суд применом наведене законске одредбе и применом одредби чл. 4, 42, 43,44, 45,54, 60,63 и 87 КЗ

претходно утврђује

-за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 2 (две) године

-за кривично дело тешко дело изазивање опште опасности из чл. 288 ст.1 у вези чл. 278 ст. 1 КЗ казну затвора у трајању од 1 (једне) године,

па га за сва наведена дела

О С У Ђ У Ј Е

НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 2 (две) године и 10 (десет) месеци.

Време проведено у притвору од 11. 03. 2019. године па до 04. 06. 2020. године урачунава се у казну затвора.

На основу чл. 87 КЗ одузимају се привремено одузети предмети две чауре са натписом на панцету D439ММ и један метак са натписом на данцету W.R.A.9ММ, те се исти по правноснажности пресуде имају уништити.

На основу чл. 151 окр. ВВ се враћа привремено одузети предмет и то мобилни тел. Марке Самсунг црне боје са картицом Вип оператера бр. а по правноснажности пресуде.

На основу одредби чл. 258 ст. 4 ЗКП

Оштећеног млл. ВЕ са законским заступником мајком ВН из Старчева, кога заступа пуномоћник Александар Веселиновић адвокат из Панчева суд

упућује да имовинско правни захтев за накнаду штете у целини може да остварује у парничном поступку.

На основу чл. 261, 262 ст.1 и 264 ст. 1 ЗКП

Обавезује се окривљени да надокнади трошкове кривичног поступка и то материјалне трошкове који су настали у току истраге у корист буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Панчеву у износу од 117.000,00 динара и трошкове који су настали у току поступка пред судом у корист буџетских средстава суда, у износу од 5.000,00 динара на име награде за судског вештака Атанацковић Николу клиничког психолога, специјалисте развојне – дечије психологије и психопатологије, и у износу од 5.000,00 динара на име награде за судског вештака др Љубишу Божића вештак специјалиста судске медицине и судски паушал у износу од 5.000,00 динара у корист буџетских средстава суда, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

Обавезује се окривљени да надокнади трошкове кривичног поступка оштећеном на име награде и нужних издатака за пуномоћника адвоката Александра Веселиновића из Панчева, а посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

Образложење

1. Наводи тужиоца

1. Оптужницом Вишег јавног тужилаштва Панчево Кт. бр. 24/19 од 01. 07. 2019. Године, која је уређена на главном претресу дана 06.04.2020 г., окр. ВВ стављено је на терет да је дана 10. 03. 2019. г. у временском интервалу између 18,00 и 18,30 часова у Старчеву испред кућног броја 4 неовлашћено носио ватрено оружје - пиштољ НН марке, калибра 9 мм са три метка истог калибра. На терет му је стављено да је ово дело учинио са умишљајем, да је био урачунљиви и свестан да је такво његово дело забрањено, те да је тиме учинио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.1 КЗ. На терет му је стављено и да је на истом месту и у исто време из пиштоља НН марке калибра 9 мм, испалио два метка у правцу оштећених млл. ВЕ

ВФ ВГ ВН ВЛ и ВМ ВК
свих из Старчева, који су се налазили на улици, при чему је био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност, којом приликом је од дејства једног пројектила ошт. млл. ВЕ нанета тешка телесна повреда. На терет му је стављено да је ово дело учинио са евентуалним умишљајем, док је у односу на тежу последицу у виду тешке телесне повреде поступао нехатно, да је био урачунљиви и свестан да је такво његово дело забрањено, те да је тиме учинио кривично дело тешко дело изазивање опште опасности из 288 ст.1 у вези чл. 278 ст.1 КЗ

Истом оптужницом окр. ВО је стављено на терет да је дана 10. 03. 2019. г. у временском интервалу између 18,00 и 18,30 часова у Старчеву, испред кућног броја 4 неовлашћено носила ватрено оружје - пиштољ НН марке, калибра 9 мм са три метка истог калибра. На терет јој је стављено да је ово дело учинила са умишљајем, да

је била урачунљива и свесна да је такво њено дело забрањено, те да је тиме учинила кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.1 КЗ, те да је на истом месту и у исто време из пиштоља НН марке калибра 9 мм, испалила три метка у вис у непосредној близини оштећених млл. **BE BF BG , BH**

VI , VJ , VK , VL и **VM** при чему је била свестна да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи. На терет јој је стављено да је ово дело учинила са директним умишљајем - била свесна свог дела и хтела његово извршење, да је била урачунљива и свесна да је такво њено дело забрањено, те да је тиме учинила кривично дело кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 став 4 у вези става 1 КЗ. Окр. **BO**

и заменик **VJT** су закључили споразум о признању кривичног дела, те је суд решењем **K 19/25** раздвојио поступак и донео одлуку да се поступак према окр. **BO** има довршити одвојено.

2. У завршној речи заменик **VJT** Лоци Милослав је остао код оптужнице наводећи да је на главном претресу имајући у виду признање окривљеног и изведене доказе у целости доказано да је окривљени извршио кривична дела која су му стављена на терет и предложио да суд окривљеног огласи кривим и осуди по закону.

2. Наводи одбране

3. Окривљени **BB** је позван да се изјасни о оптужби на главном претресу одржаном дана 05. 02. 2019. године, изјавио је да је оптужбу разумео, те да негира извршење кривичних дела која му се оптужбом државног тужиоца стављају на терет. На главном претресу дана 04.06.2020 г. је признао извршење предметних кривичних дела.

3.1. Бранилац оптуженог **Stevan Jakovleviћ** је у завршној речи навео да је окривљени признао извршење кривичних дела и спреман је да сноси санкцију.Указује суду да је окривљени поступао на овакав начин јер је желео да заштити кума **BP** , који је претходно нападнут и тучен. Такође, указује на спремност окривљеног да обештети ошт. млт. **BE** .

3. Дефинисање предмета доказивања

3.1. Кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4. у вези ст. 1. КЗ.

3.2. Кривично дела тешко дело изазивање опште опасности из чл. 288 ст. 1 у вези чл. 278 ст. 1 КЗ.

4.1. Сагласно чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ кривично дело које је оптуженом стављено на терет чини „ко неовлашћен о израђује, преправља, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско–експлозивна средства“, ставом четвртим цитираног члана је одређено „ко неовлашћено носи предмете дела из става првог и става другог овог члана казниће се затвором од две дванаест година“.

4.2. Сагласно чл. 278 ст.1 КЗ, кривично дело које је оптуженом стављено на терет чини „ко пожаром, поплавом, експлозијом, отровом или отровним гасом, радиоактивним или другим јонизујућим зрачењем, електричном енергијом, моторном силом или каквом

другом општеопасном радњом или општеопасним средством изазове опасност за живот или тело људи или за имовину већег обима, казниће се затвором од шет месеци до пет година и новчаном казном. Сагласно чл. 288 ст. 1 ако је из чл. 278 ст. 1 наступила тешка телесна повреда неког лица или имовинска штета великих размера учинилац ће се казнити затвором од једне до осам година.

5. У том смислу, да би доказао своје тврдње у овом поступку, тужилац је био дужан да докаже да је окривљени критичном приликом неовлашћено носио ватрено оружје и муницију - пиштољ НН марке, калибра 9 мм, да је поступао умишљајно, да је био урачунљив и са свешћу противправности оваквог понашања, те да је окривљени опште опасним средством изазвао опасност за живот или тело људи – тако што је из пиштоља НН марке, калибра 9 мм, испалио два метка у правцу оштећених млт. **ВЕ**, **ВФ**, **ВГ**, **ВН**, **ВІ**, **ВК**, **ВК**, **ВЛ** и **ВМ**, који су се налазили на улици, којом приликом је од дејства једног пројектила ошт. млт. **ВЕ** нанета тешка телесна повреда, поближе описана у изреци песуде, да је поступао умишљајно (евентуални умишљај)-био свестан да услед овакве радње може наступити опасност за тело људи, па је пристао на ту опасност, те да је у односу на тежу последицу у виду тешке телесне повреде поступао из нехата, јер је био свестан да оваквим поступањем може проузроковати тешку телесну повреду олако држећи да иста неће наступити или да ће моћи да је спречи, да је био урачунљив и свестан да је такво његово дело забрањено.

3.2. Неспорна и спорна питања

6. Полазећи од навода тужиоца и одбране окривљеног, суд је закључио да међу странкама нису биле спорне чињенице које су предмет доказивања:

6.1. Да је дана 10. 03. 2019. године ошт. млт. **ВЕ** задобио тешку телесну повреду у виду једне прострелине кроз лево колено, улазне рана највероватније на спољњем делу изнад чашице колена промера 2 цм, спаљених ивица, повреде доњег дела бутне кости, мишића унутрашњег дела бутине, оштећења доњег дела бутине у задњем спољњем делу те повреда на деловима леве бутне кости и меким ткивима. Наиме, ова чињеница произилази из лекарске документације (операциона листа Универзитетске дечје клинике Београд која се односи на млт.ошт. **ВЕ** протокол број 567 од 12. 03. 2019. године), а ову чињеницу је потврдио и судски вештак др Љубиша Божић, специјалиста судске медицине. Из налаза вештака др Божић Љубише од 14. 06. 2019. године, који је дат у свему стручно и објективно на основу лекарске документације и суд га је прихватио веродостојним, произлази да је оштећени ошт. мал. **ВЕ** из Старчева, критичном приликом задобио тешку телесну повреду у виду једне прострелине кроз лево колено. Улазна рана је највероватније на спољњем делу изнад чашице колена промера 2 цм, спаљених ивица, стрелни канал се пружа према наниже, на десну страну и према унутра, повређен је доњи део бутне кости, мишићи унутрашњег дела бутине док постоји и оштећење доњег дела бутине у задњем спољњем делу док је излазна рана утврђена на задњем унутрашњем делу колена. Истовремено је дошло и до повреда на деловима леве бутне кости и меких ткива.

6.2. Полазећи од навода тужиоца и одбране окривљеног, суд је закључио да међу странкама није била спорна чињеница да је дана 10. 03. 2018 године године око 18,00

до 18,30 часова у улици у ул. Сомборској бр. 4, у Старчеву испаљено више хитаца у правцу оштећених млл. ВЕ ВГ ВН ВІ ВЈ ВК ВЛ и ВМ свих из Старчева, који су се налазили на улици, од којих је ошт. млт. ВЕ задобио тешку телесну повреду. Овакву тврдњу тужиоца окривљени није спорио.

6.3. Релевантне чињенице у погледу неспорног дела поткрепљене су и садржином Записника о увиђају ПУ Панчево и припадајуће документације: извештај о форензичком прегледу лица места КТ 450-249/2019 од 10. 03. 2019. године, са криминалистичко - техничком фотодокументацијом ПУ Панчево КТ 450-249/19 од 10. 03. 2019. године - у којој је приказан изглед места догађаја, те су фиксирани материјални трагови затечени на месту извршења кривичног дела, међу којима су затечене и изузете са места догађаја две пиштољске чауре, са ознаком на данцету 9 мм Д43 , као и један пиштољски метак са ознаком на данцету 9 мм WRA.

7. На крају, имајући у виду признање окривљеног међу странкама није било спорно да је окривљени лице које је критичном приликом испалило из пиштоља НН марке, калибра 9 мм, два метка у правцу наведених лица и оштећеном млт. ВЕ нанело наведене тешке телесне повреде. Наиме окривљени је најпре негирао извршење предметних дела и бранио се да са овим догађајем нема никакве везе. Образложио је да дана 10. 03. 2019. године, у вечерњим часовима између 18 и 18,30 часова није уопште боравио у Старчеву, није био на месту где се исти збио, већ да је био код сестре у Смедереву. Тог дана 10. 03. 2019. године боравио је у Старчеву, али отприлике до 17,00 часова када је отишао за Смедерево где се задржао све до момента када је лишен слободе од стране полиције. На главном претресу дана 04. 06. 2020 г. признао је извршење предметних кривичних дела. Признао је да је дана 10.03.2020 г. неовлашћено носио ватрено оружје оружје и муницију и да је тога дана на простору испред кућ бр. 4 у ул. Сомборској из пиштоља НН марка калибра 9 мм испалио два метка у правцу оштећених, како је то и наведено у оптужници. Образложио је свој поступак тиме што су они претходно тукли његовог кума и да је ово учинио да би их упозорио да се не могу овако да понашају. Исказао је жаљење што је тако поступио и спремност на обештећење.

7.1. Признање је поткрепљено и осталим доказима изведеним на главном претресу, првенствено исказом ошт. млл. ВЕ ВГ ВН ВІ ВЈ , који су категорични у свом исказу да је окривљени лице које је критичном приликом пуцало у њиховом правцу - испалило из пиштоља два хитца. Сагласно су описали да је прво дошла ВО и упутила им претње а потом пуцала у ваздух из пиштоља, а потом да је дошао ВВ и испалио два хитца у њиховом правцу. Објаснили су да се то догодило у ул Сомборска бр. 4 испред куће између 18,00 до 18,30 и да је падао мрак али су могли јасно да виде да ко је пуцао. У вези с тим а у погледу видљивости суд је извршио увид у податке о кретању сунца-трајање обданице за дан 10.03.2019 г. у Панчеву са специјализованог web сајта „5deg.com.“, односно извод из података везаних за кретање сунца, са појашњењима астрономских појмова који су везани за излазак и залазак сунца за дан 10.03.2019 г. Увидом у предметни извештај произилази да је у критично време дана 10.03.2019 г. у 18:05:49-18:39:45 владао наутички сумрак. У појмовима о наутичком сумраку је наведено „Наутички сумрак - морнари више не могу да се ослоне на хоризонт за навођење“. Ради поређења суд је имао у виду да је следећа фаза „асрономски сумрак“ који траје од 18:39:45-19:14:07,, када је осветљење толико слабо, да је практично и

неприметно за голо око, а ноћ почиње од 19:14:07. Дакле, искази сведока о видљивости односно да су могли и видели окривљеног су прихватљиви, при чему је суд посебно имао на уму и чињеницу да оштећени добро познају окривљеног, јер годимама живе у овој улици. У вези с тим суд је имао у виду и чињеницу да је увиђај од стране полиције започео тек у 19,00 часова, када је констатовано да је била ноћ.

7.2. При томе суд је имао у виду и Извештај о лоцирању мобилног телефона окр. Путем базних станица мобилне телефоније произилази да је у временском периоду од 18,00 до 18,30 његов телефон био регистрован у близини базне станице ознаке ЗГ- ПА Старчево. Наиме, приликом лишења слободe дана 11.03.2019. године, од оптуженог привремено одузет један мобилни тел. Марке Самсунг црне боје са картицом Вип оператера бр. _____, а за који телефон са овим бројем се оптужени изјаснио да га је користио дана 10. 03. 2019. године. За овај број мобилног телефона по наредби Вишег суда у Панчеву КППР. 42/19 од 10. 03. 2019. г. прибављен је листинг остварене телефонске комуникације коришћених базних станица и лоцирање места са којих су обављене комуникације за период од 10. до 12. марта 2019. године, из којег произилази да је оптужени овај број мобилног користио за комуникацију дана 10. 03. 2019. у Старчеву све до 18,49,13 часова када је регистрован као позивајући број са базне станице у Старчеву ул Гробљанска. Из истог листинга се уочава да га је у 19. 05,34 часова регистровала базна станица у Скореновцу ул. 15. марта 34, у 19,07,36 ч базна станица у Баваништу ул. Змај Јовина, а у 19,20,35 часова базна станица у Смедереву, што упућује на закључак да је у ово време одвијања овог догађаја који је предмет кривичног поступка оптужени био присутан управо у Старчеву, да је тек након овог догађаја напустио Старчево и отишао у правцу Смедерева.

8. Узимајући у обзир све наведено суд је у потпуности прихватио веродостојним исказе сведока, јер су појединачно дати јасно, непромењени током читавог поступка, те су у погледу релевантних чињеница међусобно сагласни, и поткрепљени са материјалним доказима, те чине једну логичну целину. При томе од посебног значаја је чињеница да оштећени осим млт. _____ ВЕ _____, који је задобио телесне повреде нису поставили имовинско правни захтев за накнаду штете. При томе суд није изгубио из вида и физички сукоб између неких оштећених и _____ ВР _____, кума окривљеног, који је тога дана претходио предметном догађају, у којем су према схватању окривљеног неки од оштећених напали и нанела телесне повреде његовом куму, па је закључак суда да је, узимајући у обзир и исказ самог окривљеног покретач оваквог поступања окривљеног била потреба “дисциплиновања“ оштећених.

9. Следствено изложеном обзиром да изведени докази током главног претреса, доведени у везу са признањем окривљеног, чине јединствену логичку целину, суд је, ценио признање окривљеног као јасно, потпуно и непротивречно, те га прихватио веродостојним.

9. Полазећи од навода тужиоца и одбране окривљеног, суд је закључио да међу странкама није била спорна чињеница о не осуђиваност окривљеног. Ова чињеница је потврђена изводом из казнене евиденције ПУ панечво, који је суд ценио као јавну исправу не оспреног садржаја.

10. Када је реч о психичком стању окривљеног суд налази да је окривљени у време извршења предметних кривичних дела био у урачунљивом стању. Наиме, по принципу природне претпоставке сматра се да је сваки окривљени урачунљива ако се не докаже супротно. Стога суд, обзиром да током поступка урачунљивост окривљеног није

доведена у сумњу, утврђује да је окр. ВВ могао да схвати значај свог дела и могућности да управља својим поступцима. Правним термином он је тада био урачунљив.

11. Када је реч о психичком односу окривљеног према извршеном кривичном делу недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја суд је, имајући у виду утврђено стање ствари, са извесношћу закључио да је приликом извршења кривичног дела окривљени поступао са директним умишљајем као обликом кривице. Наиме, одредбом чл. 5 Закона о оружју и муницији је одређено да се оружје и муниција из категорије „Б“, у коју спада и предметни пиштољ, може набављати, држати и носити само на основу исправе надлежног органа. Обзиром на околности догађаја имајући у виду чињеницу да је окривљени критичном приликом из пиштоља НН марке, калибра 9 мм испалио два метка у правцу оштећених, суд је закључио извесним да је био свестан да носи без овлашћења ватрено оружје и муницију и да је хтео исто. У погледу свести о противправности а узимајући у обзир да је окривљени особа са очуваним психичким функцијама, суд је извео закључак да је окр. ВВ, као просечан грађанин био свестан да је неовлашћено ношење ватреног оружја и муниције забрањено односно био је свестан забрањености свог поступања.

12. Када је реч о психичком односу окривљеног према извршеном кривичном делу тешко дело изазивање опште опасности суд је, имајући у виду утврђено стање ствари, закључио да је окривљени приликом извршења основног кривичног дела поступао са евентуалним умишљајем као обликом кривице, који обухвата радњу извршења и последицу, док је у односу на тежу последицу - тешку телесну повреду поступао из нехата.

Наиме, сагласно чл. 25 КЗ предвиђено је да је кривично дело учињено са умишљајем „кад је учинилац био свестан свог дела и хтео његово извршење“, у којем случају свест о наступању последице указује да је учинилац релативно сигуран у погледу њеног наступања а вољни елемент је изражен кроз хтење последице (директни умишљај) или „кад је учинилац био свестан да може учинити дело па је на то пристао“, у којем случају учинилац није сигуран да ће последица наступити а вољни елемент изражен је кроз пристајање на наступање последице односно када је последицу предвидео као извесну и пристао на исту (евентуални умишљај). У том смислу закључак суда је да је окривљени, у моменту када је из пиштоља испалио два метка у правцу оштећених био свестан да испалује метка из пиштоља у правцу више људи и био свестан да на овај начин употребљава ватрено оружје којим доводи у опасност тело људи, дакле, предвидео је последицу као извесну али је и поред тога пристао на наступање ове последице (евентуални умишљај). Исто тако закључак суда је да је окривљени био свестан и да истом радњом може проузроковати тешку телесна повреда другом лицу, али је и оред тога олако држао да иста неће наступити или да ће моћи да је спречи - чиме је у односу на тежу последицу поступао из нехата. При томе узимајући у обзир да је окривљени особа са очуваним психичким функцијама, суд је извео закључак да је исти, као просечан грађанин био свестан да је овако дело забрањено односно био свестан забрањености свог поступања.

4. Закључак

13. На основу наведеног суд је закључио да је јавни тужилац у току поступка са извесношћу доказао да је окривљени ВВ извршио кривично дело

недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст. 1 КЗ, и кривично дела тешко дело изазивање опште опасности из чл. 288 ст. 1 у вези са чл. 278 став 1 КЗ, па га је за наведена дела огласио кривим.

5. Кривична санкција

14. Доносећи одлуку о врсти и висини кривичне санкције, суд је имао у виду све околности предвиђене чл. 54 КЗ.

15. Од олакшавајућих околности на страни окривљеног суд је ценио његове личне прилике кроз чињеницу да је ожењен, отац двоје деце од којих је једно малолетно да је без непокретне имовине, док је као отежавајућу околност суц ценио његов ранији живот кроз чињеницу да је вишеструко осуђиван.

16. Ценећи наведене околности, имајући у виду тежину учињених дела и степен кривице суд је нашао оправданим да окр. ВВ осуди на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 10 (десет) месеци, претходно утврдивши за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348. ст.4 у вези ст.1 КЗ, казну затвора у трајању од 2 (две) године, а за кривично дело–тешко дело изазивање опште опасности из чл. 288 ст. 1 у вези са чл. 278 став 1 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године, те је одређено да се време проведено у притвору урачунава у казну. При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања, односно остваривање ресоцијализације и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, те остваривање праведности и сразмерности између учињеног дела и тежине кривичне санкције, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2 КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

17. На основу одредби чл. 63 КЗ одређено је да се у изречену казну урачунава време проведено у притвору од 11. 03. 2019. године, када је лишен слободе па до 04. 06. 2020. Године, када је притвор укинут, урачуна у казну затвора.

18. На основу чл. 87 КЗ суд је одузео привремено одузети предмет и то две чауре са натписом на панцету D439MM и један метак са натписом на данцету W.R.A.9 MM, те се исти по правноснажности пресуде имају уништити.

19. На основу чл.151 окр. ВВ се враћа привремено одузети предмет и то мобилни тел. Марке Самсунг црне боје са картицом Вип оператера бр. , обзиром да није било разлога за његово трајно одузимање.

20. На основу одредби чл. 258 ст. 4 ЗКП суд је ошт. млл. ВЕ са законским заступником мајком ВN из Старчева, кога заступа пуномоћник Александар Веселиновић адвокат из Панчева упутио да имовинско правни захтев за накнаду штете у целини може да остварује у парничном поступку. Остали оштећени нису поставили имовинскоправни захтев за накнаду штете, тако да суд о истим и није одлучивао.

7. Одлука о трошковима кривичног поступка

21. Применом чл. 261,262 ст .1 и 264 ст.1 ЗКП суд је обавезао окривљеног да надокнади трошкове кривичног поступка и то материјалне трошкове који су настали у току истраге у корист буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Панчеву у износу од 117.000,00 динара и трошкове који су настали у току поступка пред судом у корист буџетских средстава суда, у износу од 5.000,00 динара на име награде за судског вештака Атанацковић Николу клиничког психолога, специјалисте развојне – дечије психологије и психопатологије, и у износу од 5.000,00 динара на име награде за судског вештака др Љубишу Божића вештак специјалиста судске медицине и судски паушал у износу од 5.000,00 динара у корист буџетских средстава суда, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Суд је обавезао окривљеног да надокнади трошкове кривичног поступка оштећеном на име награде и нужних издатака за пуномоћника адвоката Александра Веселиновића из Панчева, а посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

ЗАПИСНИЧАР

Бранка Патић Живков

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Милијан Милошић с.р.
Зто:

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Коматина Мила



Vertical text or markings along the right edge of the page, possibly a page number or margin indicator.